

## ¿Democratización y socialización del conocimiento o hermetismo Estado-expertos?

**Elaborado por:** César E. Rojas, Universidad Nacional de las Artes. Ciudad de Buenos Aires. Argentina.

### *Reseñas de bibliografía CyT*

El Dr. Kreimer analiza críticamente el desempeño de las investigaciones en ciencias sociales en las últimas décadas. En el artículo, a partir de las preguntas “¿para qué?” y “¿para quién?”, Kreimer desarrolla un análisis amplio sobre la utilidad de los estudios sociales de la ciencia “ya no en el plano interno de la conformación del campo, sino en términos de su aporte a diferentes espacios sociales” (p.53).

Profundiza el análisis preguntándose ¿qué son?, ¿qué alcance tienen?, ¿qué conocimientos producen dichos estudios?, y también acerca de las dinámicas de la ciencia y la tecnología en Latinoamérica, sus estructuras y cambios sociales.

Compara los comienzos del campo de estudio y sus intereses, “indisociable de una actuación pública, de una intervención sobre la sociedad” y “ligados a preocupaciones fuertemente políticas relativa a la ciencia y la tecnología”.

Kreimer plantea entonces dos cuestiones: una es la recepción de teorías, conceptos y métodos producidos en los países centrales y su aplicación en los países periféricos afectando las dinámicas en este caso, latinoamericanas. Enuncia que si bien dieron una importante profundización del conocimiento empírico sobre la ciencia y la innovación en estos países, limitó, sin embargo, la capacidad de “generar marcos críticos para observar las condiciones particulares de producción y uso del conocimientos en esta región” (p. 57).

Otro planteo es el carácter particular de dichos procesos en América Latina, considerando sus contextos, sus relaciones periféricas y las dinámicas internacionales. Destaca aquí el debate en 2002 en Toluca, México, en una mesa plenaria organizada por la V Esocite, donde se discutió en torno a los métodos y teorías para orientar las investigaciones sistemáticas sobre la ciencia y la tecnología, aportando una mirada que adapte y responda mejor a las demandas y contextos regionales.

Por otra parte, señala una “cierta ruptura de antiguas barreras disciplinarias” (p. 58) que posibilitaría en el marco de un proceso madurativo del campo, la existencia de “propios métodos, referencias, cultura y práctica por la que hay que pasar, aprender, formarse, sufrir” (Salomón, en Kreimer 2007, p. 58).

Este proceso al que considera de “profesionalización” de la ciencias sociales, implicó la inminente tarea de conformar una “verdadera agenda de cuestiones problemáticas” (p. 58), impulsadas especialmente por lecturas de “nuevas sociologías” pero producidas en algunos países de Europa y en Estados Unidos.

Sostiene que mas allá de lo ocurrido en los '60 y '70 de la intervención directa de los intelectuales en el área pública, considera que es posible la concreción de espacios no restringidos al Estado en donde puedan incluirse diversos actores de la sociedad civil en cuestiones relativas al desarrollo científico y tecnológico, cuestionando así la

hermética relación Estado-expertos y democratizando el acceso y uso del conocimiento y su producción.

Con el interés puesto en instalar el debate a través de significativas preguntas más que en encontrar sus

respuestas, el Dr. Kreimer confronta un pasado de ideales y acciones con un presente diverso, globalizado, con marcos políticos, culturales y sociales tan amplios como indeterminados.

### Fuente

Kreimer, P. (2007). Estudios sociales de la ciencia y la tecnología en América Latina: ¿Para qué?, ¿Para quién? *Revista Redes*, 13(26), 55-64