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**Estudiar los actores que producen información**

Este proyecto se ocupó de investigar los actores que participan en la construcción de la información, especialmente en la interacción de los periodistas y áreas de RRPP. Se partió del supuesto de que el conocimiento del proceso de producción noticiosa es fundamental para planificar las acciones de prensa y aportar a la calidad de la información pública. La investigación buscó determinar un perfil de los periodistas argentinos y sus factores de influencia, dato central para la elaboración de estrategias de relaciones públicas en la construcción de las noticias. La investigación representó el capítulo correspondiente a Argentina de la encuesta mundial de la red “Worlds of Journalism” que se aplicó en el mismo período en ochenta países de todo el mundo a través de unidades académicas equivalentes (Hanitzsch & Mellado, 2011).

Indagar sobre la cultura periodística a partir de un método aplicado globalmente permitió producir datos comparativos que hacen posible inscribir la Argentina en un mapa mundial de los estudios de periodismo. Para tal fin se utilizó una metodología cuantitativa que consistió en la elaboración junto con los colegas del resto del equipo mundial de un cuestionario estructurado, que se administró localmente a informantes seleccionados en organizaciones productoras de noticias, clasificadas en función del tipo de medio y su alcance. La investigación tuvo ítems agregados para el caso de Argentina para profundizar los aspectos de la interacción del periodismo con las RRPP.

El primer paso fue evaluar la factibilidad de la metodología propuesta en el manual de campo, que indicaba con relación a la determinación de la muestra. Esta exigencia planteó la principal dificultad con qué se enfrentó el equipo de investigación dada por las falencias en los datos de medios y profesionales de la comunicación. Esta falta de datos sistemáticos obligó al equipo a rastrear fuentes secundarias de información o repositorios de datos de la industria que permitieran definir una población estimada y la muestra de manera indirecta.

Como paso previo, se rastrearon los antecedentes de investigaciones sobre la cultura periodística en Argentina (Amado & Pizzolo, 2014; Amado, 2012a). Esta revisión bibliográfica confirmó la escasez de estudios del periodismo realizados desde la perspectiva de la producción noticiosa y la falta de investigaciones sobre la cultura periodística realizadas con metodologías cuantitativas. El exiguo porcentaje de los estudios argentinos podría explicarse por el escaso interés de la academia local por considerar el marco teórico que corresponde a los estudios de la sociología de los emisores y a la producción noticia (Arrueta, 2006). En los últimos treinta años los estudios argentinos se ocuparon de la noticia y su análisis discursivo e ideológico, con predominio de investigaciones que recaban testimonios de periodistas, historias de medios en particular y ensayos sobre el periodismo y su dimensión política.(Martini & Luchessi, 2004). Esta prioridad que tuvieron abordajes cualitativos y de análisis del discurso puede ser una de las razones por la que los estudios locales, por su misma propuesta epistemológica, no se hubieran planteado la necesidad de dimensionar la profesión en su conjunto (Amado, 2012a, p. 118).

El equipo de trabajo se propuso diseñar otro camino metodológico para cumplir con las exigencias del estudio global y calcular cuotas adecuadas de los profesionales a entrevistar.[[1]](#footnote-1) El manual de campo indicaba componer una muestra de los medios de todo el país y luego seleccionar los periodistas de manera aleatoria o sistemática. Siguiendo estas directivas, se buscó encontrar datos sobre el sistema mediático del país como base para la estratificación. Se trata de un camino periférico hacia la determinación de la población que permite suplir la falta de un listado comprensivo sobre la cantidad de periodistas en ejercicio. Este método ofrece una población indirecta para, a partir de un número de medios distribuidos en cada provincia, determinar la cantidad de periodistas que conformarán la muestra de acuerdo al criterio de muestreo que se estipula para el estudio. Para ello, se procuró identificar el mapa nacional de medios más completo para buscar un sistema que permitiera delinear un porcentaje de periodistas de cada provincia y cada medio.

**Propuesta metodológica**

A falta de datos públicos confiables del sistema de medios, se hizo una revisión de los informes disponibles de consultoras o informes sectoriales. De esa búsqueda surgió como el más comprensivo y actualizado el “Mapa de medios de la Argentina” que elabora el portal Diarios sobre Diarios a partir de informantes en todo el país. Dado que no se trata de un informe público, sino de circulación entre abonados, la consultora facilitó a los fines de esta investigación la vigesimoquinta edición (vigente a fines de 2012), que consideraba más de cinco mil medios de todas las provincias.

Las pautas del estudio global proponen un sistema aleatorio simple sin determinar un criterio de selección determinado para la muestra. En el caso argentino, el sistema indirecto seleccionado para determinar la población permite trabajar un esquema estratificado y una asignación incidental de acuerdo con la filiación que los medios radicados en las provincias puedan tener con medios de alcance nacional. Para la determinación de la muestra se aplicaron los filtros poblacionales planteados por el comité de Worlds of Journalism,[[2]](#footnote-2) tanto en la determinación de la muestra como para el recorte de medios a ser considerados como *news media.* Dado que no se conoce la distribución de profesionales en todo el país, la estratificación se tomó a partir de la nueva regionalización del territorio argentino, tratando de mantener la relación entre la distribución demográfica y la cantidad de medios de comunicación radicados en cada región.

A tal fin, se determinó la participación relativa de cada región sobre el total de la población residente en el territorio nacional, distribuida en las regiones en que está dividida la Argentina de acuerdo a los acuerdos multilaterales firmados entre las provincias (Amado, Bongiovanni, & Ortner, 2013). La muestra se obtuvo de la extracción de un grupo de medios distribuidos entre las distintas regiones del país, con la aplicación de diversos criterios que permitieran la construcción de una muestra con el nivel de confianza del 95% y un intervalo de confianza de +/-5%, que es a lo que finalmente se arribó. Finalmente, se calculó el número de medios que conformó la población determinada para el estudio según la base de 3490 ítems. Aplicando el cálculo de la muestra, con el nivel de confianza del 95% y un intervalo de confianza de +/-5%, arrojó un resultado de 346 casos a relevar como muestra del estudio. De este modo, “se obtuvo una muestra uniforme que continúa la promesa de aleatoriedad que propone el estudio y permite proyectar futuras investigaciones dado que se podrá seguir el proceso de cálculo y aplicar los valores variables sin importar la nueva dimensión que tome el dato poblacional” (Amado, Bongiovanni & Ortner, 2013).

En Argentina hay una gran cantidad de medios de comunicación que conviven en un territorio muy extenso, con cobertura muy dispar y con permanencia muy disímil. A fin de asegurar el máximo apego a la definición de la muestra, se aplicaron una serie de preguntas técnicas para un ordenamiento y segmentación posterior de los entrevistados para zanjar la distancia entre la muestra definida inicialmente desde los medios para ser luego administrada a periodistas. El método permitió incluir situaciones de profesionales con pluriempleo, que se registra en todo el país, incluso entre los trabajadores de los grandes medios. Más allá de que el periodista trabaje para varios medios y múltiples plataformas, en no pocos casos ocurre que se desempeña además como jefe de prensa de reparticiones públicas, o produce contenidos para agencias de prensa o publicidad, lo que muestra la cercanía de las disciplinas de la comunicación en el ejercicio laboral (Amado, 2012b). Su inclusión en las encuestas fue esencial para aportar un perfil del ejercicio profesión al ajustado a la realidad del periodismo argentino.

La tarea de definición del campo muestral para el trabajo propuso un desafío ante un entorno que presenta diversas alternativas y caminos que llevan a encierros metodológicos. La realización de la encuesta se ha convertido en una oportunidad para plantear esa falencia en los foros académicos locales (Amado et al., 2013; Amado & Pizzolo, 2013). Adicionalmente el diseño metodológico local fue presentado en la red de investigadores globales y fue tomado como referencia por otros países con problemáticas similares, como algunos de Latinoamérica y Europa del Este.[[3]](#footnote-3)

**Aprendizajes del equipo local**

Para el equipo de investigación de la carrera de Relaciones públicas el proyecto significó un proceso de aprendizaje guiado por pautas de trabajo de exigencias internacionales. El equipo de investigación se capacitó para la realización de encuestas, acompañando un proceso de prueba para unificar procedimientos, considerando que para muchos miembros del equipo era la primera vez que realizaban una investigación de este tipo. Los investigadores realizaron contactos en todo el país con periodistas de todo tipo de medios. Al proceso se sumaron profesores de la Universidad Nacional de Jujuy, la Universidad Nacional de Rosario y de la Universidad del Centro, que realizaron trabajo de campo en sus lugares y aportaron contactos y referencias. También se estableció contacto con el Foro de periodismo argentino, que invitó al equipo a su congreso nacional para realizar entrevistas. Actualmente los datos han sido enviados al grupo global para su consolidación y procesamiento conjunto. El proyecto tiene continuidad en un nuevo Proince para los años 2014-2015, lo que permitirá analizar y difundir los datos producidos en los años previos.

El equipo de investigación participó en un curso “Seminario de Introducción al Análisis Estadístico multivariado con SPSS” organizado por la Secretaría de Ciencia y Tecnología en conjunto con el Departamento de Ingeniería de la UNLaM. El curso permitió introducir a los investigadores en el análisis cuantitativo de datos a través de la aplicación de un programa como el SPSS que permite el análisis estadístico multivariado.

El trabajo nos permitió constatar la falta de antecedentes en los estudios del periodismo en Argentina con lo cual la definición del perfil profesional que va a aportar este proyecto se convierte en una referencia de valor. Los investigadores de los trabajos relevados coinciden en señalar como características de los estudios sobre periodismo en Argentina el desinterés por las metodologías cuantitativas, el escaso desarrollo de los estudios dentro de la teoría del *newsmaking*, la falta de datos empíricos sobre el sector y dificultades para encontrar conclusiones generales que describan el periodismo argentino. Los antecedentes rastreados confirman que han sido las relaciones públicas y la sociedad civil las que han impulsado la curiosidad por conocer las condiciones de desempeño periodístico, mucho más que las carreras específicas (Beliz & Zuleta Puceiro, 1998; Martini & Luchessi, 2004; Pizarro, Muller, Ghelfi, & Mitidieri, 2008; Ruiz, Alvarez Teijeiro, Elizalde, Fernández Pedemonte, & Alconada, 2001). En este contexto, la encuesta aplicada en Argentina con la metodología Worlds of Journalism se inscribe en esa tradición y constituye un hito que se suma a los antecedentes y que permitirá obtener conclusiones extensivas a todo el país.
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1. La presente ponencia surge de la investigación dirigida por Adriana Amado, Proyecto Proince 55A160 2012-2013. El equipo que desarrolló la metodología para la determinación de la muestra y la búsqueda de datos secundarios fue conformado por Maximiliano Bongiovanni, Maximiliano Ortner, Natalia Pizzolo y Oscar Valencia. [↑](#footnote-ref-1)
2. http://www.worldsofjournalism.org/ [↑](#footnote-ref-2)
3. La metodología fue expuesta en “First Worlds of Journalism Study Convention” en Thessaloniki, Grecia, 27 de marzo de 2014, con el título “Methodological definitions for environments without data: the Argentine case”. [↑](#footnote-ref-3)